



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Okresní soud v Kladně rozhodl soudcem JUDr. Jaroslavem Lockenbauerem ve věci

nezletilé: **N** **S**, narozená   
bytem , 272 01 Kladno  
zastoupené opatrovníkem statutárním městem Kladno  
sídlem náměstí Starosty Pavla 44, 272 01 Kladno

dcery rodičů: **K** **T**, narozená   
bytem , 272 01 Kladno  
**M** **S**, narozený   
bytem , 272 01 Kladno

o úpravu poměrů

takto:

I. Soud schvaluje dohodu rodičů tohoto znění:

- a) Nezletilá **N** **S**, narozená , se svěřuje do společné péče obou rodičů.
- b) Otec se zavazuje počínaje od srpna 2021 přispívat na výživu nezletilé **N** částku ve výši 3 000 Kč měsíčně splatnou vždy do každého 25. dne s měsíci předem k rukám matky nezletilé.
- c) Dlužné výživné za období od srpna 2021 do ledna 2023 ve výši 18 000 Kč se otec zavazuje hradit formou pravidelných měsíčních splátek po 1 000 Kč, počínaje od měsíce února 2023 do zaplacení, společně s běžným výživným k rukám matky.

Shodu s prvopisem potvrzuje

- d) Otec je oprávněn stýkat se s nezletilou N. [redacted] každý lichý týden v roce od čtvrtka od 7,30 hodin do následující neděle do 18,00 hodin a každý sudý týden v roce od čtvrtka od 7,30 hodin do pátku do 18,00 hodin.
- e) V určený čas si rodič, jehož péče začíná, převezme nezletilou N. [redacted] v místě bydliště rodiče, jehož péče končí.

## II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

### Odůvodnění:

1. Matka se svým návrhem domáhala vydání rozhodnutí, kterým by byly upraveny poměry k nezletilé dceři, a to tak, že navrhla, aby nezletilá byla svěřena do péče matky a otcí stanoveno výživné ve výši 5 000 Kč měsíčně.
2. Otec s návrhem matky nesouhlasil, a navrhl, aby nezletilá byla svěřena do střídavé péče obou rodičů a jemu bylo stanoveno výživné ve výši 2 000 Kč měsíčně.
3. Při jednání soudu rodiče dospěli ke shodě a požádali soud, aby schválil jejich dohodu shora uvedeného znění. Opatrovník nezletilé s dohodou rodičů souhlasil.
4. Soud se proto v řízení zabýval tím, zda výše uvedená dohoda rodičů odpovídá věku a potřebám nezletilé, jakož i majetkovým a výdělkovým poměrům obou rodičů.
5. Z provedených důkazů vzal soud za prokázané, že rodiče nejsou manželé a již nevedou společnou domácnost.
6. Z výsledku matky bylo zjištěno, že matka bydlí v městském bytě o velikosti 2kk na Kladně. Nájemné i s energiemi činí 7 600 Kč měsíčně. V bytě bydlí pouze matka s dcerami, přítele nyní matka nemá. Matka je zdravá, má běžné životní výdaje a kromě N. [redacted] a D. [redacted] (5 let) nemá jiné vyživovací povinnosti. D. [redacted] což je sestra N. [redacted], má společně s otcem nezletilé a ten na ni přispívá 4 000 Kč měsíčně podle rozsudku. Matka je na rodičovské dovolené s příspěvkem ve výši 13 000 Kč a v minulosti pobírala 2x přídavek na dítě po 630 Kč. Matka má insolvenční, splácí jí po 2 500 Kč měsíčně. Jiné dluhy matka nemá. D. [redacted] chodí do mateřské školy u Základní školy Vašatova na Kladně. Školovné i se stravným činí 1 400 Kč. D. [redacted] je také zdravá a má běžné životní výdaje. S tátou se vídá dle domluvy obou rodičů. Chodí na tancování s výdajem 1 700 Kč za pololetí. Ohledně výdajů na D. [redacted] otec platí výživné a na ten kroužek přispěl polovinou, stejně tak i na jiné neběžné výdaje, jsou domluveni, že budou každý přispívat polovinou. N. [redacted] je zatím doma. S tátou se vídá a matka by byla ráda, aby se vídali s tátou i nadále a aby se o ní staral. N. [redacted] je zdravá, má běžné životní výdaje.
7. Z výsledku otce bylo zjištěno, že otec bydlí společně se svou přítelkyní a s dětmi, když jsou u nich, v bytě jeho babičky na Kladně, [redacted], (2+1). Celkové náklady na bydlení jsou kolem 8 500 Kč měsíčně. Otcova přítelkyně už má dospělé děti, které jsou soběstačné a nebydlí s nimi. Otec i jeho přítelkyně jsou zdraví, oba mají běžné životní výdaje a otec, kromě svých dvou dcer, nemá jiné vyživovací povinnosti. Otec pracuje jako řidič nákladáku pro [redacted]. Otec pracuje v podstatě na krátký a dlouhý týden, směny se dají i domluvit. Příjmy má otec podle potvrzení (cca 31 000 Kč měsíčně). Otec je také jednatelem ve firmě MS RECYKLING s.r.o., kde je společně se svým otcem ve společnosti, ale odměnu si z toho nevyplácí (výkup drobných surovin a zpracování) o formu se stará jeho otec. Otec splácí úvěr bance ve výši 6 500 Kč měsíčně, zbývá doplatit cca 500 000 Kč (Air Bank). Jiné dluhy otec nemá. Otec souhlasí s tím, co říká matka dětí, že na potřeby Natálky přispíval ve výši 2 000 Kč měsíčně po jejich rozchodu. Otec potvrdil i to, že se s matkou dohodli, že na neběžné výdaje, typu nákladnějších lékařských pomůcek, kroužků apod. se budou podílet každý z nich jednou polovinou, a to ve vztahu k oběma jejich dcerám. S dcerami se otec vídá a chce se o ně starat. (zjištěno dále z rodného listu,

výpisu z IR, potvrzení o příjmech obou rodič a rozsudku Okresního soudu v Kladně ze dne 19. 11. 2019 čj. 12 Nc 3739/2019-19).

8. Vzhledem k výše uvedenému soud dospěl k závěru, že dohoda, kterou rodiče před soudem uzavřeli, je plně v zájmu nezletilé, neboť zohledňuje jak její důvodné potřeby a zájmy přiměřené jejímu věku, tak i možnosti a schopnosti obou rodičů. Proto soud dohodu rodičů schválil (§ 906 - § 908 a § 913 - § 922 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník).
9. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních (dále jen „z.ř.s.“), když soud neshledal žádné okolnosti, které by jejich přiznání odůvodňovalo.

### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku není odvolání přípustné, neboť všichni účastníci se práva na odvolání výslovně po vyhlášení rozsudku před soudem vzdali (§ 207 odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád).

Nebude-li vyživovací povinnost stanovená tímto rozsudkem plněna dobrovolně, může oprávněná osoba po právní moci rozsudku podat návrh na výkon rozhodnutí u soudu nebo podat návrh na nařízení exekuce.

Soud nařídí výkon rozhodnutí uložením pokuty proti tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodou o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte. Výkon rozhodnutí uložením pokuty lze nařídít opětovně, jen je-li to účelné, výše jednotlivé pokuty nesmí přesahovat 50.000,- Kč (§ 502 odst. 1 a 2 z.ř.s.).

Je-li to účelné, může soud tomu, kdo neplní dobrovolně soudní rozhodnutí nebo soudem schválenou dohodu o péči o nezletilé dítě, popřípadě o úpravě styku s ním anebo rozhodnutí o navrácení dítěte, nařídít první setkání s mediátorem v rozsahu třech hodin, stanovit plán navykacího režimu je-li to v zájmu dítěte, rozhodnout o uložení povinnosti osobám mezi kterými má být styk realizován, styk vykonávat pod dohledem orgánu sociálně-právní ochrany dětí, nařídít povinnému setkání s odborníkem v oboru pedopsychologie (§ 503 odst. 1 z.ř.s.).

Zůstane-li shora uvedený postup bezvýsledný, nařídí soud výkon rozhodnutí odnětím dítěte proti tomu, u koho podle rozhodnutí nebo dohody nemá být, a jeho předání tomu, komu bylo podle rozhodnutí nebo dohody svěřeno, nebo má být navraceno, anebo tomu, komu rozhodnutí nebo dohoda přiznávají právo na styk s dítětem po omezenou dobu (§ 504 věta první z.ř.s.).

Kladno 20. února 2023

JUDr. Jaroslav Lockenbauer v. r.  
soudce

Shodu s prvopisem potvrzuje

